



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
Dršćevka 1, Pazin

Posl. broj: 4 St-218/2019-114

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po stečajnoj sutkinji Tijani Licul, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. "u stečaju", Pula, Flaciusova 1, OIB: 61741481122, dana 10. lipnja 2022. godine,

#### riješio je

I. Stečajnom upravitelju Borisu Debeliću iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB: 1488255196 se na ime nagrade priznaje iznos od 677.250,00 kn bruto 2 (šestošezdesetisedamtisućadvjestopedesetkuna).

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj da po pravomoćnosti ovog rješenja izvrši isplatu nagrade iz točke I. ovog rješenja na teret stečajne mase.

#### Obrazloženje

1. Nakon unovčenja imovine dužnika stečajni upravitelj je zatražio nagradu u bruto iznosu od 677.250,00 kn.

2. U tijeku stečajnog postupka je unovčeno imovine dužnika i njegovih društava kćeri u ukupnom iznosu od 144.366.275,26 kn. Navedeni iznos u najvećoj mjeri je ostvaren prodajom m/b PUNTA i m/b VALOVINE, kao imovine društava kćeri, u iznosu od 142.910.407,60 kn, dok je ostatak, u iznosu od 1.455.867,66 kn ostvaren od prodaje preostale imovine dužnika u stečajnom postupku (195.178,00 kn prodaja udjela u društvu FRATARSKI d.o.o., 1.191.739,32 kn iz poslovanja MTP3 i MTP4, 62.786,26 kn naplata AORT, 6.160,66 kn naplata trećih potraživanja, 3,42 kn pasivne kamate).

3. Rješenjem posl. broj: St-218/19-90 od 10. veljače 2022. godine sud je stečajnom upravitelju Borisu Debeliću priznao na ime nagrade iznos od 677.250,00 kn bruto 2. U obrazloženju svoje odluke ovaj sud je zauzeo stav da iako su se navedeni brodovi vodili kao vlasništvo društva kćeri dužnika (MTP3 i MTP4) da se radi u osnovi o unovčenju imovine dužnika. Naime, u odnosu na navedena društva, kao ovisna društva dužnik je morao podnositi konsolidirane financijske izvještaje (financijski izvještaji matičnih i ovisnih društava). Osim toga, po osnovi vlasništva na navedenim brodovima upravo je dužnik bio u obvezi plaćati porez po tonaži u Republici Hrvatskoj. Također, sve poslove vezano za poslovanje ovisnih društava vodio je dužnik, a po otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, njegov stečajni upravitelj. Slijedom svega

navedenog, unovčenje imovine društava MTP3 i MTP4 sud nije razmatrao odvojeno od unovčenja imovine dužnika.

4. Protiv navedenog rješenja stečajni vjerovnik Zagrebačka banka d.d. je podnijela žalbu u povodu koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem posl. broj: PŽ-1524/2022-2 od 02. svibnja 2022. godine isto ukinuo iz razloga što je stava da iznosi postignuti prodajom brodova u vlasništvu društava kćeri ne predstavljaju unovčenje stečajne mase dužnika (kao društva koje je tim društvima matično). Drugostupanjski sud je suglasan da porezni, financijski, poslovodstveni i pomorskopravni aspekti, kao i nesporna povezanost matičnog i ovisnih društava ukazuju na to da suštinski i faktično jest riječ o nečemu što je tijesno povezano s dužnikom, no u formalnopravnom smislu navodi da je to ipak samostalna i odvojena imovina društava kćeri, kao i da prodaja te imovine formalnopravno nije provedena u stečajnom postupku pa nije riječ o unovčenju stečajne mase.

5. Sukladno čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

6. Sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

7. Polazeći od navedenih kriterija sud smatra da stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto (677.250,00 bruto 2) i da navedena nagrada predstavlja primjeren iznos za posao koji je obavljen u ovom stečajnom postupku.

8. Polazeći isključivo od odredbi čl. 7. navedene uredbe stečajnom upravitelju bi na ime nagrade pripadao iznos od 131.910,00 kn. Međutim, to je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade, pa uzevši u obzir ostale kriterije i to u prvom redu obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja, kao i stupanj namirenja vjerovnika, sud smatra da stečajnom upravitelju pripada veći iznos nagrade nego onaj koji bi mu pripao isključivo primjenom kriterija iz čl. 7. navedene uredbe.

9. Ovaj sud u ovoj odluci prihvaća stav drugostupanjskog suda da prodaja dvaju brodova formalnopravno nije provedena u stečajnom postupku pa nije riječ o unovčenju stečajne mase međutim sud polazi od toga da je tu prodaju proveo Boris Debelić kao direktor MTP3 i MTP4, koji taj status nije stekao svojom voljom već činjenicom što je imenovan stečajnim upraviteljem dužnika (jer je statutom MTP3 i MTP4 određeno da je direktor dužnika ujedno i direktor MTP-ova) i jer je te poslove obavlja baš zato što je imenovan stečajnim upraviteljem (jer inače ne bi), a i skupština vjerovnika ga je ovlastila da kao stečajni upravitelj dužnika obavlja sve poslove u vezi poslovanja MTP-ova i prodaje brodova (izvještajno ročište 04. veljače 2020. godine). A ti poslovi koje je obavljao su složeni poslovi u koje je trebalo uložiti mnogo vlastitog znanja, iskustva, vremena, te je trebalo preuzeti veliku odgovornost, sve s ciljem namirenja vjerovnika ovog stečajnog postupka, jer drugi interes nije postojao, a što po stavu ovoga suda treba valorizirati.

10. Dakle, prodaju brodova izvršila su društva MTP3 i MTP4, vlasnici brodova, u kojima dužnik ima 55% udjela, a sav posao je obavio Boris Debelić i to s ciljem namirenja vjerovnika ovog stečajnog postupka, i to isključivo zato što je imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, pa je kao stečajni upravitelj dužnika obavljao sve te poslove što je njegov angažman kao stečajnog upravitelja znatno povećalo i posložilo.

11. Boris Debelić mogao je dati ostavku na funkciju direktora MTP3 i MTP4. Mogao je i kao direktor MTP3 i MTP4 donijeti odluku da se brodovi zaustave do njihove prodaje ili do prodaje poslovnog udjela dužnika u MTP-ovim. Međutim, Boris Debelić to nije učinio već je kao stečajni upravitelj dužnika preuzeo na sebe veliku odgovornost i obavio veliki posao čiji je rezultat to što su vjerovnici u ovom postupku namireni u najvećem mogućem iznosu (vjerovnici prvog višeg isplatnog reda namireni su u cijelosti, a od vjerovnika drugog višeg isplatnog reda namirena je tražbina razlučnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. u najvećem dijelu).

12. Da Boris Debelić nije upravljao poslovanjem MTP-ovima i da brodovi nisu nastavili raditi do prodaje, u ovom stečajnom postupku ne bi se ostvarila sredstva ni za namirenje troškova ni za namirenje vjerovnika prvog višeg isplatnog reda jer je većina prihoda van prodaje poslovnog udjela u društvu FRATARSKI d.o.o. ostvarena upravo iz poslovanja MTP-ova. Isto tako, pitanje je u kojem obimu bi i razlučni vjerovnici namirili svoje tražbine jer bi ležarina (brodove bi trebalo negdje smjestiti do prodaje) imala prednost pri naplati u odnosu na tražbine tih vjerovnika, a ležarina za ovakva dva broda za skoro dvije godine bi bila ogromna i vjerojatno bi premašila vrijednost brodova. Ovako, kako su MTP-ovi poslovali, ostvareni su i priljevi u stečajnu masu od čega su se namirile tražbine vjerovnika višeg isplatnog reda i troškovi stečajnog postupka, a tražbina razlučnih vjerovnika je namirena u daleko većem iznosu nego što bi bila da su brodovi čekali prodaju.

13. Isto bi bilo da je odlučeno da će se prodavati poslovni udjeli dužnika u MTP-ovima, a od koje prodaje se ne bi ostvario nikakav priljev u stečajnu masu jer su MTP-ovi tzv. single ship društva i obzirom su brodovi bili opterećeni hipotekama veće vrijednosti od vrijednosti broda poslovni udio nije imao vrijednost odnosno da se i prodavao nastali bi veći troškovi nego prihodi uzevši u obzir da bi u tom slučaju trebalo raditi procjenu vrijednosti poslovnog udjela liberijskog društva što znači da se radi o postupku s međunarodnim elementom što troškove cijelog postupka, uključujući i prijenosa, višestruko povećava. To u konkretnom slučaju znači da bi se stečajna masa, da se išlo u tom pravcu, uslijed prodaje poslovnog udjela umanjila. Isto tako pitanje je tko bio kupio poslovni udio u liberijskom društvu obzirom kod kupnje poslovnih udjela, a posebno iz "egzotičnih" država gdje je mogućnost provjere poslovanja otežana, uvijek postoji opasnost od iskakanja nepoznatih obveza koje terete takvo društvo.

14. Također, prodaja brodova ostvarena je neposredno, angažmanom stečajnog upravitelja. Uobičajeno je, gotovo bez iznimke, da se prodaja takvih brodova obavlja putem brokera. Provizija koja se tom prilikom naplaćuje je od 0,5 do 2,5% odnosno u prosjeku od 1,5%. Vjerovnik Zagrebačka banka d.d. je od prodaje brodova dobila iznos od 142.910.407,60 kn. Da je prodaja obavljena putem brokera taj iznos bi trebalo umanjiti barem za 1,5% odnosno 2.143.656,11 kn (1,5% od iznosa koji je taj vjerovnik dobio), a što konkretno nije slučaj jer je prodaju obavio stečajni upravitelj bez

ikakvih naknada i provizija, i time omogućio ovom vjerovniku namirenje u većem iznosu.

15. Konačno, određivanje ovakve nagrade stečajnom upravitelju nije na štetu stečajnih vjerovnika (upravo suprotno) jer da nije bilo angažmana stečajnog upravitelja na način da je održavao poslovanje MTP-ova u stečajnu masu ne bi bili ostvareni nikakvi priljevi (osim onog od prodaje udjela u društvu FRATARSKI d.o.o.) što znači da ne bi bili namireni ni troškovi stečajnog postupka ni vjerovnici prvog višeg isplatnog reda. Vjerovnici drugog višeg isplatnog reda nisu ovime stavljeni u lošiji položaj jer ni u jednom slučaju za njih ne bi bilo sredstava (s time da postoji mogućnost djelomičnog namirenja ako se naplati tražbina prema 3. maju).

16. U okolnostima stečajnog postupka te činjenici da brodovi predstavljaju veliku, enormnu vrijednost, sud posebno cijeni to što je stečajni upravitelj postavši direktorom MTP-ova, kao društava kćeri dužnika, preuzeo isključivo na sebe veliku odgovornost, najprije upravljanja brodovima, a zatim i njihove prodaje, čime je omogućio da se kroz ovaj postupak namiri veliki postotak iznosa utvrđenih tražbina. Da je stečajni upravitelj postupio drugačije, a mogao je, pitanje je kada i kako bi se riješila sudbina MTP-ova i tih dvaju brodova, pitanje je da li bi se u ovom postupku namirio bilo koji vjerovnik, da li bi se uopće namirili i razlučni vjerovnici (ležarine, održavanje broda), kao i da li bi se uopće podmirili troškovi stečajnog postupka.

17. Radi svega navedenog, cijeneći iznimno veliku složenost poslova i odgovornost koju je stečajni upravitelj Boris Debelić imao kao direktor MTP-a, kao društava kćeri čije je poslovanje u svakom, pa i onom najmanjem dijelu, vezano za dužnika i ovisi isključivo o dužniku, te činjenicu da je zbog angažmana stečajnog upravitelja ovaj stečajni postupak priveden kraju na način da su interesi vjerovnika zadovoljeni u najvećoj mogućoj mjeri, a podmirene su sve obveze koju su vezane za stečajni postupak, sud smatra opravdanim da se stečajnom upravitelju dodjeli nagrada u iznosu od 677.250,00 kn (bruto 2).

18. Radi svega navedenog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Pazinu, 10. lipnja 2022. godine.

Stečajna sutkinja:  
Tijana Licul

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dana dostave, a dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske. Pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik.

DNA:

- e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30d-7ccad**

Kontrolni broj: **0ad23-58ece-1fae4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TIJANA LICUL, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.